

**Beretning for Nyborg Afdeling**

**for perioden**

**03.10.17- 14.11.18**

**Årsmøde 03.10.17**
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**Efterfølgende konstituering**

Formand Pia Ellegaard Jørgensen

 Næstformand Charlotte Vesterlund

 Øvrige medl. Marie Wittorff

 Jens Høj Justesen

 Daniel Franciere

Jens Solvang ønskede ikke at komme i bestyrelsen, men ville gerne være suppleant. Jens Justesen har, efter sommerferien, trukket sig fra bestyrelsesarbejdet.

###  Afdelingsmøder.

Der har været holdt 11 afdelingsmøder siden sidste årsmøde.

Afdelingen har en hjemmeside med aktuelle oplysninger. Derudover er der udsendt 5 nyhedsbreve til de medlemmer i afdelingen, der har oplyst deres mailadresse. Desuden er afdelingen på Facebook, så der er mange muligheder for at følge med i afdelingens aktiviteter.

**Samråd Fyn.**

Der har været holdt 4 samrådsmøder, en udflugt til storkelandsbyen Bergenhusen i Nordtyskland og et skovkursus, som blev holdt i Middelfart. Samrådet består af de 8 fynske kommuner samt Langeland og Ærø. Der deltager 1-2 fra bestyrelsen til disse møder. Pia er formand for Samråd Fyn. Samrådsbestyrelsen består af 3 medlemmer. For at optimere samrådsarbejdet har vi her på Fyn valgt at have 2 personer mere tilknyttet bestyrelsen.

**Repræsentantskabsmøder.**

Repræsentantskabet er DN´s højeste myndighed. Opgaverne er bl.a. at beslutte DN´s overordnede politik, godkende vedtægter, vedtage aktivitetsplan, godkende regnskab samt vælge præsident og hovedbestyrelse.

Der holdes 2 årlige repræsentantskabsmøder, og afdelingen har været repræsenteret til begge møder. Pia har været med i Dagsordensudvalget og er med i Organisationsudvalget.

Vi fik i foråret ny præsident. Ella Maria Bischopp-Larsen havde for 3 år siden meddelt, at det var hendes sidste periode som præsident. Der var 2 kandidater, ét af hovedbestyrelsesmedlemmerne, Rune K. Lange og Maria Reumert Gjerding, miljøpolitisk ordfører for Enhedslisten. Maria blev valgt med næsten 2/3 af stemmerne. Maria har siden da været rundt i landet for at høre om afdelingernes arbejde og hilse på de aktive.

**Hjemmeside/Facebook.**

DN har sidste år fået et nyt hjemmesideprogram, og Charlotte har ansvaret for at drifte siden. Vores Facebook har Kim Calov ansvaret for, og vi har en del følgere på Facebook.

**Grønt Råd.**

Da vi nåede maj måned, var det et år siden, der sidst havde været møde i Grønt Råd. Ifølge reglerne skal der holdes minimum 2 årlige møder i de Grønne Råd. Sidste møde var afholdt 27. april 2017, og næste møde blev dengang aftalt til 28. september 2017. Kommunen aflyste senere det møde. Vi skrev derfor i maj til kommunen og efterlyste et møde. Der blev herefter arrangeret et møde til den 28. juni, dvs. i sommerferieperioden. Mødet blev holdt på Refsvindinge Natur- og Kulturcenter, hvor mødet blev indledt med en rundvisning på centeret. Et imponerende projekt, med meget frivillig arbejdskraft, og en ansat naturvejleder. Centeret er især kendt for strandtudseprojektet som går rigtig godt. Der er etableret flere søer i området, hvor der udsættes strandtudser, som er avlet i Københavns Zoo.

Desuden har der været afholdt et møde den 18. oktober, hvor et af hovemnerne var en orientering og debat om kommunens pleje af grønne områder, inkl. vejrabatter og naturarealer. På naturarealer, som kommunen ejer, sker der en rimelig naturpleje ved afgræsning. På grønne områder og vejrabatter mener vi i DN, at der kunne gøres en del mere for at få en mere varieret vegetation og dermed øge biodiversiteten. Det er oplagt at mange arealer kunne slås meget sjældnere, så de fremstod som arealer med højt græs i stedet for som trimmede græsplæner. Argumentet fra kommunens side er, at det vil grundejere ved siden af arealerne, protesterer imod. De er bange for at få ukrudt ind i deres haver. Vi henviste til andre fynske kommuner eksempelvis Fåborg-Midtfyn som arbejder målrettet med færre slåninger for at fremme biodiversiteten. De har udarbejdet informationsmateriale til borgerne, som forklarer sammenhængene.

Vejrabatter er mere komplekse, da der også må tages hensyn til trafiksikkerheden. Der er dog ingen tvivl om at der kunne varieres mere – især på solbeskinnede skråninger. Her kunne vegetationen have gavn af en senere slåning end den almindelige forårsslåning. Det ville gavne de lavere blomster og hæmme græsser og brændenælder.

Det Grønne Råd bruges primært som et forum, hvor kommunen orienterer om aktuelle sager. Vi har 2 repræsentanter i rådet. Formanden for Teknik-og Miljøudvalget, socialdemokraten Per Jespersen, er formand for udvalget.

Det er altid positivt at deltage i diverse udvalg/grupper, for derigennem at få mulighed for at få en dialog om de interesser, vi præsenterer. Det er fint at blive orienteret om forskellige aktuelle natursager, men vi må dog nok konstatere, at det er ret begrænset, hvor meget naturen bliver forbedret af arbejdet i det grønne råd. Det kræver at der afsættes flere penge til naturforbedringer.

**DN´s rolle i det demokratiske rum.**

Til en start skal det præciseres, at det alene er myndighederne, stat og kommune, der administrerer landets love, d.v.s. giver dispensationer/tilladelser. Kort fortalt, så har DN fået til opgave at være ”naturens stemme”.

Når en myndighed giver en dispensation i et område, der er beskyttet herunder fredet, vil dispensationen selvsagt

påvirke den beskyttede natur. Ejeren vil selvfølgelig `tale for sin sag´, og arbejde for at få en tilladelse. Hvis han får afslag, kan han klage over afgørelsen. Hvis ejeren derimod får en tilladelse, vil naturen blive påvirket. DN´s opgave er nu at `tale naturens sag´ og, om nødvendigt, sætte spørgsmål ved, om afgørelsen yder naturen tilstrækkelig beskyttelse, altså ligger inden for lovens rammer. Hvis vi vurderer, at den ikke gør det, kan vi få en højere instans (klagenævnet) til at vurdere om tilladelsen/dispensationen er lovlig.

Klagenævnet består af 10 personer, hvoraf de 7 udpeges af folketinget(politikere). Altså - DN har ingen ”magt” og kan ikke afgøre/bestemme i en given sag, det er udelukkende myndigheder (kommune, region og stat) og klagenævnet, der har ”magt”.

Til trods herfor er der fortsat borgere/politikere der ikke forstår, hvordan vores demokrati er skruet sammen. Der bringes fortsat læserbreve i bl.a. Fyns Stiftstidende, hvor denne misforståelse afspejler sig, og DN gives skylden for, at eksempelvis et byggeri ikke kan lade sig gøre.

Vi har oplevet, at det kan være svært at komme igennem med vores forklaringer i nogle medier. TV2 Fyn bringer indslag om de sager, vi har klaget over, og oftest vundet, uden at de henvender sig til os, men interviewer udelukkende ansøgeren og borgmesteren. Vi kan undre os over, at et medie som TV2 Fyn giver en så ensidig fremlægning af sagen.

Vi har, de sidste år, også oplevet, at det er vanskeligere at komme igennem i Fyns Stiftstidende.

Iflg. Medieansvarsloven har redaktøren ansvar for, at der bringes en replik i mediet, hvis de oplysninger der er bragt kan påføre økonomisk eller anden skade af betydning. Foreningen har henvendt sig til FS, da de havde undladt at bringe foreningens replik på en kritisk artikel, der var bragt i FS i.fb.m. marinasagen. Redaktøren forklarede, at det var en menneskelig fejl.

Vi er efterfølgende, i.fb.m. den sidste klagenævnsafgørelse, blevet kontaktet af en FS journalist, som ønskede vores kommentar til et læserbrev, som avisen havde modtaget fra ansøgeren med et lidet flatterende sprog, så vi håber, at det bliver praksis fremover.

**Klagenævnet/sagsbehandlingstider.**

Klagenævnet er flyttet fra København til Viborg. Her som ved alle de andre udflytninger, har de fleste medarbejdere sagt op. Det har givet en helt uacceptabel lang ventetid for afgørelser. Der lå ved årsskiftet 16/17 1800sager til afgørelse i klagenævnet. Det er helt uacceptabelt, at folk skal vente i årevis på at få afgjort deres sag. Man undrer sig over, hvordan beslutningstagerne kan være så tonedøve. Det skortede ikke på advarsler fra fagfolk, da regeringen bekendtgjorde, at de ville flytte diverse styrelser rundt i landet. Der blev i 2017 afsat yderligere 23 millioner kroner alene til at nedbringe sagspuklen.

Der er her i 2018 stadig lang ventetid. Vi har lige fået besked fra klagenævnet om, at afgørelsen i en klagesag igen er udsat. Det er ikke rimeligt, at ejerne skal vente så lang tid på afgørelserne. At nogle ejere så udnytter situationen politisk og hænger DN ud i medierne for at være årsag til den lange ventetid er selvfølgelig ærgerligt. Men vi tror på, at de fleste mennesker har forstået, at det ligger uden for DNs kompetenceområde at sikre tilstrækkelig bemanding i klagenævnet.

En af de sager vi venter på at få afgjort er sagen om det fjernede overdrev og dige i Sulkendrup, som en landmand mente ikke havde nogen værdi. Både overdrevet og diget er beskyttede. Kommunen har påbudt ham at retablere begge dele. Det har han påklaget og afgørelsen er altså ikke kommet endnu. Så indtil videre dyrker han jorden på almindelig vis med jordbearbejdning, gødning og sprøjtning. Det kommer til at tage rigtig mange år, før der igen er et overdrev af samme værdi på stedet.

**Marinaen, Knudshoved.**

Projektmageren Peter Poulsen har i avisen påstået, at DN er årsag til at sagen trækker i langdrag. Den evindelige påstand fra flere sider om at det er DN´s skyld, at sager trækker ud, er ren politisk propaganda uden hold i virkeligheden. Som nævnt oven for er der en stor sagspukkel i klagenævnet. Fakta er, at DN er helt enig i, at det ikke er ok med de lange sagsbehandlingstider og så meget gerne, at klagenævnene var bemandet, så sagerne kunne blive afgjort f.eks. inden for 1 måned.

I den konkrete sag glemmer Peter Poulsen at fortælle, hvor mange gange han selv har ændret på sit projekt, med deraf følgende ny sagsbehandling.

I DN respekterer vi landets love. I 2009 vurderede vi i den aktuelle sag, at en afgørelse, truffet af Nyborg Kommune, ikke lå inden for lovens rammer. Klagenævnet var enigt med os, og Nyborg Kommune fik besked på at lave arbejdet om. I 2016 klagede vi igen og fik igen medhold i klagen. Så hvordan kan DN have forsinket sagen fra 2009 til 2016? **Det er da de færreste, der kan få øje på, at det skulle være DNs skyld, at der mangler medarbejdere i klagenævnene.**

I 2014 blev der tilladt 500 både. Projektmageren havde søgt om 1000 både. Storebælt er på dette sted internationalt beskyttet, Natura 2000 område. Forskere havde vurderet, at der ikke er forskning der viser, at marsvinene ikke bliver påvirket af de mange både. Kystdirektoratet gav derfor kun tilladelse til 500 både. Begrundelsen var, at ansøger havde oplyst, at de forventer at 500 både vil flytte fra andre lystbådehavne i området. Kystdirektoratet konkluderede derfor, at de 500 både ikke ville give øget sejlads i området. Vi syntes, det var en rimelig afvejning af interesserne, og accepterede afgørelsen. Dårligt havde ejeren fået tilladelsen før han søgte om 2800 både. En forsker fra en anden institution udtalte i radioen, at han ikke mente, det ville påvirke marsvinene. Der forelå nu en konsekvensvurdering, men NST vurderede, at den ikke fremlægger væsentlige nye oplysninger, og mener ikke, det er godtgjort, at projektet ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget. Kystdirektoratet ændrede nu tilladelsen fra 500 til 2800 både. Dog var forudsætningen for tilladelsen, at der skulle nedsættes en følgegruppe, som skulle følge marsvinenes udvikling i området. DN klagede over afgørelsen. Klagenævnet gav DN ret og sendte sagen retur begrundet i, at Kystdirektorats krav om følgegruppen viste, at konsekvensvurderingen ikke godtgør at udpegningsgrundlaget ikke vil blive påvirket. Med udgangspunkt i den samme konsekvensvurdering fjernede Kystdirektoratet nu kravet om følgegruppen, den følgegruppe som Kystdirektoratet i den foregående tilladelse havde sat som betingelse for tilladelsen. Den afgørelse var vi selvsagt nødt til at få afprøvet, men fik desværre ikke medhold i klagenævnet. Sagen er nu afsluttet.

**Teglværksskoven.**

Sagen om Teglværksskoven er en hel føljeton. Det der startede med at være en udskiftning af en gammel lejlighedsbygning med en mere tidssvarende har udviklet sig til at være en langt mere omfattende sag. En gammel sti er blevet nedlagt til gene for alle, træer er fældet, der var bygget en 2,5 meter høj mur. For at få mere have til den nye ejendom, er der fjernet 10 m af restaurationens terrasse, så muren kunne føres helt tæt op ad restaurationsbygningen, og dermed give mere plads ved luksusvillaen. Det var præcis de 10 meter Klagenævnet bl.a. brugte som argument for at acceptere at stien blev nedlagt. Ejeren søgte derefter om at etablere en terrasse på præcis samme sted, nu bare på den anden side muren, så den ligger i haven til luksusejendommen.

Vi har i DN flere gange, mens der blev bygget, henvendt os til kommunen og opfordret dem til at holde øje med, om byggeriet var i overensstemmelse med givne tilladelser, herunder den endelige byggetilladelse som skal sikre, at de krav der er stillet i de øvrige tilladelser overholdes. Vi undrede os bl.a. over, at byggeriet blev indhyllet i plastik, så ingen kunne se, hvad der foregik. Vi syntes, højden på indpakningen var mistænkelig høj i.fh.t. højden på restaurationsbygningen. Vores bange anelser blev igen bekræftet, da plastikken blev fjernet - huset var ikke opført som tilladt. NST gav efterfølgende en lovliggørende tilladelse til det ændrede udseende. DN klagede over huset, muren og de 3 terrasser. Klagenævnet besigtigede byggeriet, og de gav os medhold i, at muren ikke passede ind i området, men huset og terrasserne blev accepteret. Fristen for at fjerne muren var den 1. oktober 2015.

Naturstyrelsen har, for ca. 3 år siden, politianmeldt ejeren for ikke at fjerne muren. Først for nylig er muren fjernet.

**Bygninger der passer ind i naturen/de eksisterende forhold.**

Vi har i perioden klaget over et projekt, hvor en ældre landejendom, beliggende i det åbne land, skal rives ned og erstattes af en stor ejendom med fladt tag. Samme type som den villa, der er bygget ved siden af Teglværksskoven. En firkantet bygning med fladt tag som efter vores opfattelse ikke passer ind i naturen og de øvrige bygninger, der ligger i området.

Vi har ikke noget problem med, at der bliver bygget et nyt hus, men vi synes, stilen skal passe ind i de eksisterende forhold. Da huset endvidere ligger på kanten af strandbeskyttelseslinjen, var det en oplagt sag at få afprøvet i klagenævnet.

Klagenævnet tog i første omgang ikke stilling til vores klagepunkt, men sendte sagen retur til kommunen til ny behandling, idet kommunen havde brugt en forkert lovgivning til at vurdere sagen.

Først da kommunen havde givet en ny tilladelse, tog klagenævnet stilling til vores klage. Vi tabte sagen. Klagenævnet fulgte kommunens vurdering af, at bygningen vil passe ind i landskabet. En anden afgørelse ville have krævet nævnet selv havde besigtiget området, og det er nok ikke lige det, de bruger deres tid på, i en periode hvor de er langt bagefter med deres sagsbehandling.

**Forvaltningsplan for kommunale skove.**

Kommunen udarbejdede planen i 2017. Vi synes overordnet, der er alt for lidt fokus på naturen i de kommunale skove. Vi benytter derfor enhver lejlighed til at sætte fokus på driften og stille spørgsmål til kommunen. I år har vi igen foreslået, at man, til en start, bevarer den række gamle træer, der står i Teglværksskoven, langs den sti der løber fra Strandalleen langs skellet til Strandvænget. Nogle af træerne er fældet, da kommunen vurderede, at de kunne være til fare for dem, der bruger stien. Umiddelbart øst for stien står helt unge træer. Det vil være oplagt at flytte stien nogle meter mod øst for at bevare de gamle træer, som der er meget få af i Nyborg Kommunes skove.

**Kunstgræsbane**

Der har i Fyens Stiftstidende været flere indlæg af politikere om en planlagt kunstgræsbane i Vindinge. Den debat deltog vi også i med et læserbrev ved Charlotte. Den politiske afgørelse blev nemlig i sidste ende, at der tillades en kunstgræsbane med gummigranulat fordi, det er det billigste. Prisen for en bedre løsning med kork i stedet for gummi var endda ikke særlig meget dyrere. Det er jo absurd, at vi i en masse andre sammenhænge taler om, hvordan vi skal mindske mængden af mikroplast i naturen, når der så her gives tillades til at hælde tonsvis af gummigranulat direkte ud på jorden. At Miljøministeriet siger god for granulatet er jo ingen garanti for, at det ikke er problematisk. Se bare på alle de problemer, vi oplever i øjeblikket med pesticider i grundvandet og lukning af flere og flere vandboringer. Midler accepteret af Miljøministeriet mens de var i brug.

Tilladelsen til kunstgræsbanen er ikke givet endnu. Når den kommer vil vi se den grundigt efter i sømmene. Hvis ikke vi mener, der stilles tilstrækkelige vilkår til at minimere risikoen for udvaskning til grundvandet, vil vi klage.

**Påklagede og afgjorte sager**

Klagenævnet har truffet afgørelse i 4 sager siden sidste årsmøde. 3 zonesager og 1 efter Kystbeskyttelsesloven. Vi har kun vundet halvdelen af sagerne, det dårligste resultat nogen sinde. Gennemsnittet af vundne sager fra 2012 til nu er 75%.

Vi har klaget over 6 afgørelser i perioden. 3 zonetilladelser, 1 efter Miljøbeskyttelsesloven, 1 Kystbeskyttelsesloven, 1 Vandløbsloven.

**Arrangementer.**

Marts Drikkevandsmøde Marie

April Affaldsindsamling Kim/Mariann Brandt

Maj Nattergaletur Pia

Juni De Vilde Blomsters Dag Charlotte

 (Som sædvanlig i samarbejde med Botanisk Forening v. Signe Nepper Larsen).

August Åben Havelåge Charlotte

September Frivillig Fredag Charlotte og Marie

Der var en del deltagere til affaldsindsamlingen, primært unge mennesker fra gymnasiet.

Nattergaleturen blev holdt om aftenen. Vi har i mange år startet kl. 5 om morgenen, og har været overrasket over, så mange deltagere der, trods tidspunktet, mødte op. I år ville vi prøve et aftenarrangement og startede kl 20, og der kom endnu flere mennesker end til morgenarrangementet. De Vilde Blomsters dag i Kogsbølle på kogræsserengen havde også rigtig god tilslutning.

Åben Havelåge prøvede vi for første gang at deltage i – en landsdækkende event. Charlottes have var åben. Der kom dog kun en besøgende.

Frivillig Fredag deltog vi i for anden gang. Vi fik en dårlig placering (bagved andre udstillere) og fik ikke talt med ret mange mennesker.

**Kontakt til foreningen**

DN Nyborgs mailadr.: nyborg@dn.dk.

DN Nyborgs hjemmeside: <http://www.dn.dk/nyborg>

DN Nyborgs Facebookside: <https://www.facebook.com/DanmarksNaturfredningsforeningNyborg>

På vegne af

Danmarks Naturfredningsforening

Nyborg Afdeling

Pia Ellegaard Jørgensen

Formand